

Verslag Raadscommissie RO op 9 juni 2021

Link naar het videoverslag:

<https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/774919/Raadscommissie%20Ruimtelijke%20Ordening%2009-06-2021>

De tijdsaanduidingen geven weer op welk tijdstip de spreker begint.

14:20 Inspraak Roelant - tekst in bijlage 1

18:15 Inspraak Marijke - tekst in bijlage 2

Van Soest (PvdO) vroeg Marijke naar omkeerbaarheid van werkzaamheden en naar toezeggingen van FTM. Ook vroeg ze om de info over de leugen van Van D. over de 11ha die 17,8 ha bleken te zijn. Ik heb het haar toegestuurd.

Van Schijndel (FvD) vroeg waar het dichtstbijzijnde distributiecentrum van AH is. (Dat heb ik hem toegestuurd en ook de link naar de WOB documenten met de mededeling dat de bewering van Van D. dat de gemeente zich verplicht tot bouwrijp maken van de grond daarin niet door mij gevonden kan worden-MK)

58:20 Behandeling actualiteit Lutkemeer

Bloemberg (PvdD) zij gaat een motie indienen om de werkzaamheden door GEM te laten stoppen en deze mogen pas weer hervat worden als de raad daarmee instemt.

Is AH verdreven uit de stad? vraagt zij

De Buijne (CU) sluit zich aan en steunt de motie

Verkerke (BIJ1) zegt dat ook Amazon belangstelling heeft en dat we zo'n soort bedrijf met slechte behandeling van de medewerkers niet moeten toestaan. Ook AH moeten we niet willen in de Lutkemeer.

Van Soest sluit zich aan en steunt de motie.

Van Schijndel vraagt zich af of het zo lang duurt omdat er juridische haken en ogen aan zitten. Of er wellicht nog een MER gedaan zou moeten worden. Het weghalen van de schiphol gebondenheid heeft corruptionele achtergronden.

Bakker (SP) vraagt of er alternatieve mogelijkheden zijn onderzocht

Bloemberg interumpeert of hij het stoppen van de werkzaamheden steunt. Bakker zegt dat hij aan de wethouder vraagt of zij haar invloed wil aanwenden om de GEM te laten stoppen.

1:11:14 Antwoord van Van D. AH is druk bezig om uittezoeken of zij aan de scherpe voorwaarden van de Gemeente voor circulair en duurzaam bouwen kunnen voldoen. Dat kost tijd. Zij heeft net nog met AH gesproken en die denken niet aan stoppen. Er is nog geen definitief ontwerp

Interrupie Van Soest met de vraag waarom GL steeds wil bouwen in groen?

Van D. herkent dit niet. Omdat ze niet in groen willen bouwen, willen ze ook niet verder buiten de stad in het groen bouwen, maar bedrijven moeten ook een plek hebben.

Van Soest wil de Groene Scheggenstructuur groen houden. En vraagt om dit oude besluit uit 2013 door de raad te laten teruggedraaien. Er is overall leegstand op bedrijventerreinen.

1:16:18 Van D. Zoals mevr Van Soest weet gaan we de Groene Scheggenstructuur beschermen, maar dit is al in 2013 beslist want dit bedrijven terrein is echt nodig. Ze herkent dit niet dat er bedrijventerreinen leegstaan en ze verwijst naar de 'bedrijvenstrategie' van de collega die naast haar zit (Mij niet bekend, hij komt niet in beeld).

Van Schijndel zegt dat op pag 37 van die bedrijvenstrategie staat dat de Lutkemeer nodig is als bedrijventerrein maar dit wordt niet onderbouwd. Hij vraagt: Kunnen we niet beter terugkeren op onze schreden en de bestaande bedrijven terreinen herstructureren.

Van D. Ja dat doen we ook op 2 andere terreinen. Dat bouwen in de Lutke alleen mag door uit de stad verdreven bedrijven is niet ons verhaal, in ieder geval niet 1 op 1. Er komen gewoon meer bedrijven bij.

Van Schijdel: beter volgtijdelijk werken eerst bestaand areaal verkennen en dan pas in Lutkemeer bouwen als het echt nodig is.

Bloemberg: op de website van SADC staat toch echt dat de Lutke nodig is voor uit de stad verdreven bedrijven.

1:23:05 Van D. daar is het ook voor maar niet 1 op 1. AH wil in de LM echt duurzaam gaan werken met elektrische auto's ipv de grote vrachtwagens vanuit Zaandam.

Bakker: Duurzame korte voedselketens kom ik bij AH niet tegen ook de rest van de voedselvisie niet.

Van D. De Lutkemeer zal de stad niet voeden als het landbouw blijft. Schept op over de 3ha die ze voor elkaar heeft gekregen voor de stadlandbouw. Juist om mensen in contact te brengen met het verbouwen van voedsel.

Bakker: Kunt u AH aanspreken op hun voedselverspilling (verwijst naar artikel in NRC)

Van D. Nee dat past niet binnen onderhandelingen over een bouwbesluit.

Dan nog wat geneuzel over de verkeerssituatie die van D. doorverwijst naar een ander commissie.

Van D. We hebben ons aan de afspraak gehouden dat we pas begonnen met werkzaamheden als er een reserveringsovereenkomst was gesloten. Er is een tweede reserveringsovereenkomst met Thunnesen voor het middelste stuk.

We gaan niet stoppen maar we houden wel rekening met het stuk voor de stadslandbouw.

Bloemberg: reservering is geen garantie. AH kan nog afhaken.

Van D. AH kijkt nu naar onze voorwaarden. Maar het beeld bestaat dat als AH afhaakt dat het bouwen dan niet doorgaat dat is niet juist, dan komt er gewoon een andere partij. We zijn met

verschillende in overleg en het college zal daar binnenkort oer berichten. Alle signalen zijn dat AH helemaal niet wil stoppen.

Antw. aan Van Schijndel: er zijn geen juridische belemmeringen voor AH

Antw. aan Bakker: Nee, er zijn geen alternatieve locaties onderzocht dit bedrijventerrein is al in 2013 aangewezen en het is nodig. Een omgevingsvergunning is pas nodig als definitief getekend is. (Maar zó staat het niet in de reserveringsovereenkomst daar staat de AH eerst een omgevingsvergunning moet aanvragen voordat er definitie getekend kan worden en dat de definitieve ondertekening ongedaan kan worden gemaakt als die niet verleend wordt - MK).

Van Schijndel wil beide reserveringsovereenkomsten toegestuurd krijgen, maar dat moet van D. navragen of dat wel kan, want dat is niet gebruikelijk. (Ik heb hem de link naar de WOB documenten gestuurd - MK).

1:35:36 Antw. aan Bloemberg: Het bouwrijp maken van de grond kunnen we niet stoppen, want het staat in de reserveringsovereenkomst dat de gemeent verplicht is deze werkzaamheden te verrichten en dat daarvoor ook wordt betaald, (Maar daar kan ik in de reserveringsovereenkomst niets over vinden. Wel dat er elke maand betaald moet worden, het bedrag is weggelakt, maar nergens iets wat er voor dit geld gedaan moet worden. De zoveelste leugen? -MK)

1:36:15 punt afgerond.

Bijlage 1 Inspreektekst Roelant

In een redelijk strak gelakt WOB bleek ergens toch een hoekje vergeten, en zo vond ik de naam Ahold. Er zijn vast mensen die daaruit concluderen dat er nog meer gelakt moet worden; maar toen de volgende dag gewoon de zon op kwam, de raad en burger de macht weer gewoon kon aanspreken op wat ze aan het doen zijn, trok ik toch vooral de conclusie dat we de hele moeite van het lakken net zo goed hadden kunnen laten. Of misschien was het “per ongeluk”, de wethouder zei hier ooit immers dat ze “het graag anders had gewild” maar de naam echt niet kon delen.

Er lopen hier drie zaken door elkaar en ik zal ze proberen te scheiden: (1) als je zou willen bouwen in de Lutkemeer, wil je daar dan Ahold? (2) Waarom zijn er al werkzaamheden geweest terwijl Ahold “slechts in een verkenningsfase” zit? (3) Hoeveel klimaatverandering wil deze raad nog voor ze haar plannen gaat wijzigen?

Is Ahold dan het bedrijf?

Toen ooit, in het hele corruptie dossier, de Lutkemeer in het bestemmingsplan bedrijventerrein werd, was dat expliciet ‘Schiphol gebonden’¹. Deze harde clause is er jaren later - op deze plek - weg gehaald, en vervangen door een rijtje zachte beloftes. Iets waar tot tweemaal toe een juridisch advies tegen adviseerde “omdat er anders geen andere middelen bestaan voor de overheid om te sturen”²³. De raad heeft zichzelf toen vleugellam gemaakt.

Wie de bedrijfsterreinvisie heeft gelezen weet dat er veel gepraat wordt dat er bedrijven verdrongen zouden worden uit transformatie wijken. Ook op de SADC prijkt deze boodschap. Blijkbaar is dat niet waar. Want hier op de stoep staat geen loodgieter uit Noord, maar één van de rijkste multinationals in Nederland met het geld om zelf oude distributiecentra te herontwikkelen, die hier een goedkoop terrein overweegt. Een partij die bovendien vlakbij al een distributiecentra heeft.

Ik wil de raad dan ook oproepen een motie in te dienen om te verklaren dat Ahold niet past in het vestigingsbeleid van de stad.

Hadden de werkzaamheden wel al plaats mogen vinden?

1Inrichtingsplan Lutkemeerpolder 2000, p. 5.

2Advies PR & DF Advocaten , 24 juni 2009 : “Het verdient aanbeveling om de selectiecriteria zo helder en concreet mogelijk vast te leggen in het bestemmingsplan ... indien de gemeente geen grondeigenaar is, bestaan er anders geen middelen om selectiecriteria te hanteren”.

3Advies Juridische Taakgroep BSF, 18 september 2009: “Volgens de inschatting van de Taakgroep is het echter vrijwel onmogelijk om de criteria zodanig te concretiseren, dat er altijd rechtszekerheid kan worden geboden. Enige mate van interpretatie is onvermijdelijk. Enige mate van interpretatie is ook wenselijk, omdat het Bestuursforum via het advies van de commissie Meijdam in essentie gekozen heeft voor een flexibel systeem waarin er meer sprake is van afweging dan van een ‘mathematische’ toetsing, resulterend in vergaande juridisering van het stelsel.”

In 2018 motie 2018-1395 geen gronden verhard c.q. bouwrijp te “voordat de nieuwe gebruikers bekend zijn, de reserveringsovereenkomsten en de ontwikkeling van die kavels definitief zijn”⁴. Toch is de Lutkemeer nu al 2 jaar ontruimt en zijn we nog nergens. Hoe heeft dit zover kunnen komen?

In de reactie op de motie werd aangekondigd dat “in de eerste helft van 2019” een eerste reserveringsovereenkomst zou worden gesloten. In 2019 werd bij een kort geding beweerd dat dat “binnen enkele maanden” zo ver zou zijn. Uiteindelijk wordt pas in maart 2020 een getekende reserveringsovereenkomst opgestuurd. Een contract met de looptijd van minder dan een jaar, dat daarna verlengd werd, en in februari jongsleden nog was een volgende overeenkomst om de hoek. In juli zou de partij gaan tekenen. Nu is de naam van de partij uitgelekt en zegt die “tekenen? Nou nee, we zijn alleen de opties aan het bekijken”.

Aangezien we ervanuit gaan dat de wethouder eerlijk en oprecht is, rest ons één conclusie: de wethouder en GEM zijn zorgwekkend slecht in het inschatten van de markt. Dat terwijl dit college voortdurend afgaat op hun “prognoses”, en die prognoses de hele argumentatie zijn onder de bouwplannen in de Lutkemeer. Waarom zouden die prognoses vertrouwen? Moeten we niet terug naar het juridisch advies uit 2009 en controle boven vertrouwen stellen?

Ik wil de raad dan ook oproepen de motie uit 2018 aan te scherpen en voor alle fases (1A, 1B, 1C, 2 & 3) expliciet een koopcontract cq. ontwikkelovereenkomst te eisen voordat er tot onomkeerbare werkzaamheden overgegaan wordt.

Het is nog niet te laat

Een jaar geleden gaven wij de wethouder bij haar speech “de redder van de stad” in de balie twee cadeaus: een fles Dutch Courage en een groene cape. Het is tijd deze te gebruiken. Wij willen de wethouder vragen om de groene cape om te slaan, en vol moed de daadwerkelijke situatie onder ogen te zien: 42 hectare groen dak, 42 hectare lokale landbouw, 42 hectare “ontstoeptegelt”, het is alles wat een groen hart wil.

⁴Motie 2018-1035 en de bestuurlijke reactie

Bijlage 2 Inspreektekst Marijke Kruyt - 9 juni 2021

Op 20 juni 2019 zat ik in de rechtszaal en hoorde de rechter zeggen: “U moet dan wel zo snel mogelijk de naam van de koper bekend maken.” Dat is bijna twee jaar geleden!

Ik heb alle voor- en tegenargumenten voor het bouwen in de Lutkemeer nog eens op een rijtje gezet, zie bijlage 1.

Als u dat leest, dan snapt toch geen weldenkend mens meer waarom precies dáár in die prachtige biopolder zo dringend nodig gebouwd moet worden.

In uw eigen Omgevingsvisie 2050 staat dat de groene scheggenstructuur waarin de Lutkemeer ligt wordt versterkt. Niet bebouwen dus!

Landelijke richtlijnen zeggen: “Bouw niet op vruchtbare grond” en ik zeg: dus zeker niet op de laatste biologische kleigrond van Amsterdam!

Die biopolder is perfect geschikt voor de door u gewenste stadslandbouw, duurzaam, klimaatneutraal, met burgerparticipatie, een grotere biodiversiteit en ecosysteemdiensten die jaarlijks veel geld voor de gemeente verdienen. Dus wat wilt u nog meer?

Omdat Wethouder Van Doorninck op dit dossier al zo vaak informatie heeft achtergehouden, vragen heeft ontweken, verkeerde informatie heeft verstrekt en zelfs regelrecht heeft gelogen, vragen we ons steeds vaker af: waarom moet er tegen ieder beter weten in, tegen de duurzame voornemens van de gemeente in, tegen de landelijke richtlijnen in en zelfs tegen het wetenschappelijk rapport van de WUR in, persé in de Lutkemeer gebouwd worden, terwijl er goede alternatieven voorhanden zijn en ook de financiële argumenten niet kloppen. Daar zit toch een luchtje aan? Komt daar die penetrante putlucht van de corruptie weer naar boven borrelen?

We hebben de journalisten van *Follow the money* gevraagd om dit voor ons uit te zoeken.

En we hebben met de Senior manager externe communicatie van Ahold gesproken en zij realiseert zich terdege dat bouwen in de Lutkemeer een klimaatmisdaad is die hun duurzame imago zou kunnen schaden. Dus de kans dat Ahold afhaakt is groot.

Beste raadsleden, ik ga er helemaal van uit dat u tot de enig juiste conclusie komt dat bouwen in de Lutkemeer niet deugt; dat u de bestemming van de Lutkemeer terugwijzigt naar agrarisch en het Biopolderplan laat uitvoeren. Uw (klein)kinderen zullen u er dankbaar voor zijn. En wij ook!

Ik zeg het voor de zoveelste keer: **BEHOUD LUTKEMEER!**

Bijlage bij Inspreektekst Marijke Kruyt - 9 juni 2021

Overzicht van de argumenten om de Lutkemeer wel of niet te bebouwen

Als argumenten vóór het bouwen worden aangevoerd:

1. Het is al door mijn voorgangers beslist en er zijn onomkeerbare stappen genomen.
Dit klinkt alsof voortschrijdend inzicht niet bestaat en of beslissingen nooit teruggedraaid zouden kunnen worden.
2. Het kost de gemeente 42 miljoen als we het bouwplan afblazen.
*Jelle Kuiper is afgekocht voor 2 miljoen dus de gemeente was van de overeenkomst af en had toen kunnen stoppen. De gemeente rekent zich rijk en hoopt de polder 10x duurder te kunnen verkopen dan waarvoor hij is aangekocht. Gekocht voor een ton per ha en willen verkopen voor een miljoen per ha.
Maar zelfs als Ahold daar onverhoopt toch wil bouwen op 5,5 ha, dan blijft er nog meer dan 30 ha over waarvoor bedrijven gezocht moeten worden. Maar de afspraak die u als raad gemaakt heeft is, dat voordat er in de Lutkemeerpolder gebouwd zou gaan worden, eerst de kavels in het naastgelegen bedrijventerrein bebouwd moeten worden en die liggen al 15 jaar braak. Geen bedrijf te vinden dat daar wil bouwen. Dus in de Lutkemeer wel?*
3. Het bouwplan zal de biodiversiteit van de Lutkemeerpolder verhogen.
Dit beweerde Wethouder Van Doorninck in de commissie RO vergadering van 3/2/2021 met grote stelligheid, maar haar assistent schreef kort daarna in een email: "We realiseren ons dat de biodiversiteit er per saldo niet op vooruit zal gaan,"

De argumenten voor het behoud van de Lutkemeer:

1. Drie rapporten van de gemeente van mei 2020 staan bol van plannen voor duurzaamheid en klimaatneutraal-beleid. *Bouwen in de Lutkemeer past daar absoluut niet in.*
2. In de Omgevingsvisie 2050 staat op pag. 54 dat de Groene Scheggenstructuur versterkt wordt; gestreeft wordt naar kringlooplandbouw en het herstellen van biodiversiteit. *De Lutkemeer ligt in de Groene Scheggenstructuur en dient dus behouden te worden.*
3. Richtlijnen van het Planbureau voor de Leefomgeving tegen de verrommeling van het landschap zijn: *Bouw niet op vruchtbare grond!
Dus volg die richtlijn op en bouw niet op de laatste vruchtbare biogrond van Amsterdam.*

4. Het WUR rapport *Het natuurlijk kapitaal van de Lutkemeerpolder* toont aan dat als u de polder groen laat dat dan de ecosysteemdiensten zoals recreatie, water- en luchtkwaliteit jaarlijks miljoenen op leveren. Ruim binnen de 10 jaar is die fictieve 42 miljoen opgebracht.

Dus heroverweeg en herbereken het financiële plaatje voor de Lutkemeerpolder

5. Er wordt op dit moment een nieuwe versie van het Biopolderplan geschreven. Er zijn investeerders gevonden en vele Amsterdammers zijn bereid om geld te geven voor het redden van de Lutkemeer. Het Biopolderplan levert op jaarbasis 30 à 40 arbeidsplaatsen op.
*Wijzig het bestemmingsplan terug naar agrarisch en laat het Biopolderplan uitvoeren!
Het kost de gemeente niets en het gaat heel veel geld opleveren!*

6. Er is geen noodzaak, want er zijn meer dan genoeg alternatieve locaties voor het vestigen van distributiecentra, ook van 5,5 ha. Er is zelfs een gerenoveerde bedrijfshal van 6 ha beschikbaar, waar Ahold al belangstelling voor heeft getoond.

Dus weiger een distributiecentrum van Ahold in de Lutkemeerpolder.