

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht – team bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Kenmerk awb 21/4505

Datum: 2 december 2021

Aan de rechtbank,

In de uitspraak buiten zitting in de procedure met kenmerk awb 21/4505 heeft u aangegeven Stichting Behoud Lutkemeer (hierna: de stichting) te willen horen in verzet tegen de niet ontvankelijk verklaring per brief van 12 augustus 2020 van de aanvraag tot wijziging van de functie van het bestemmingsplan Lutkemeren 2013.

De Stichting heeft op grond van haar statuten tot doel om de ecologische en landschappelijke waarde van de Lutkemeerpolder te beschermen. De stichting is derhalve op grond van haar statuten belanghebbende bij de ontwikkeling van de polder en het bestemmingplan (zie het varkens Nood arrest).

De stichting is bovendien belanghebbende bij het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan omdat deze procedure één van de weinige wegen biedt om de gevolgen van corruptie ongedaan te maken. Het Verdrag tegen Corruptie bepaalt in artikel 34 dat de overheid de instrumenten en procedures moet ontwikkelen om de gevolgen van corruptie ongedaan te maken.

Artikel 34. Gevolgen van corrupte handelingen

- a. Met zorgvuldige inachtneming van de rechten van derden die te goeder trouw verworven zijn, neemt elke Staat die partij is maatregelen, overeenkomstig de grondbeginselen van zijn nationale recht, om de gevolgen van corruptie aan te pakken. In dit verband kunnen Staten die partij zijn corruptie beschouwen als een relevante factor in gerechtelijke procedures teneinde een contract te ontbinden of te herroepen, een concessie of ander soortgelijk instrument in te trekken of om een andere herstelmaatregel te nemen.

Vast staat dat er heeft corrupte beïnvloeding plaatsgevonden in de advisering en besluitvorming gericht op het mogelijk maken van de ontwikkeling van het bedrijventerrein in de Lutkemeerpolder. Deze beïnvloeding heeft zich mogelijkwerwijs al voorgedaan bij de bestemming van de Lutkemeerpolder als bedrijventerrein in 2002, toen Hooijmaijers wethouder in Amsterdam was, maar heeft zich onbetwistbaar voorgedaan in de periode voorafgaand de vaststelling van het

bestemmingsplan 2013 en in het bijzonder met betrekking tot het schrappen van vestigingseisen uit het bestemmingsplan.

De Stichting vraagt u ten eerste kennis te nemen van het rapport Schoon Schip 2012 dat gaat over bestuurscultuur in Noord- Holland in het tijdvak 2003 - 2011 en in het bijzonder over de belangenverstremgeling rond de vastgoedprojecten van SADC en de voor corruptie veroordeelde Hooijmaijers. Dit rapport is online te consulteren¹. De uitspraak van het Hof ECLI:NL:GHAMS:2015:1212 is hier te vinden [ECLI:NL:GHAMS:2015:1212, Gerechtshof Amsterdam, 23-005593-13 \(rechtspraak.nl\)](#)

Ook al wordt in rapport Schoon Schip het dossier Lutkemeerpolder niet besproken het geeft wel een duidelijk beeld van de problemen en de belangrijkste spelers. De Lutkemeerpolder komt bovendien wel voor in de daaropvolgende rechtszaken. Dit in relatie tot de heer Kuiper en de Kuiper Groep en het bedrijf Mainland waarvan Sodekamp directeur was. Hooijmaijers werd er in onder meer van verdacht de besluitvormingsprocedures ten gunste van hen te (pogen te) beïnvloeden en een fee te hebben ontvangen gekoppeld aan de winst die zou worden gemaakt met de ontwikkeling van het gebied. Hij is hier ook voor veroordeeld. Uit de uitspraak van het Hof van April 2015:

“Met name ten aanzien van Lutkemereren hebben de verdachte en Sodekamp, directeur van Mainland, in de periode voor zijn gedeputeerdeschap contact gehad en is in 2003 in dat kader gesproken over een succesfee voor de verdachte, De verdachte kon in zijn hoedanigheid van gedeputeerde beschikken over, dan wel kennisnemen van, informatie die van belang kon zijn voor Mainland.”

De waarde van de grond is één op één gekoppeld aan de mogelijkheid om klanten te vinden. In de periode tussen 2005 en 2012 is gebleken dat de het criterium van Schiphol-gebondenheid, de maatschappelijke reden op grond waarvan de grond eerder als bedrijventerrein werd bestemd, een obstakel was voor de winstgevende ontwikkeling van het gebied. Er waren onvoldoende geschikte klanten. De grond werd niet verkocht en op grond van de voorwaarde dat de polder pas zou worden opgeofferd aan asfalt als er kopers zouden zijn, was het jaren stil in de polder.

In de aanloop van de vaststelling van het bestemmingsplan 2013 heeft SADC zich echter ingespannen om te zorgen dat in dit plan de vestigingscriteria werden losgelaten zodat de ontwikkeling sneller en lucratiever zou kunnen plaatsvinden. Deze inspanning is geïnitieerd door Hooijmaijers als voorzitter van het Bestuursforum en zonder diens inzet zou deze weg niet zijn ingeslagen. (zie bijlage 2 en 3) Gezien het gestelde in de tenlastelegging en het vonnis over Hooijmaijers is het aannemelijk dat bij dit advies persoonlijke belangen betrokken waren. Dit leidt tot de conclusie dat de keuze tot het

¹ Het dossier Lutkemeerpolder wordt niet in dit rapport besproken. De reden daarvoor is dat dit dossier pas via de tenlastelegging (18 oktober 2012, ofwel: vlak voor afronding van onderhavig rapport) bij de Commissie bekend is geworden. Nu ook dit dossier door het Openbaar Ministerie is onderzocht en het onder de rechter is, ziet de Commissie geen reden tot nader onderzoek door de Commissie"

schrappen van vestigingscriteria in het bestemmingsplan door corruptie is beïnvloed. Er was een gelegenheid, een belang en er is een veroordeling.

Tegen deze achtergrond van corruptie heeft de Stichting een verzoek ingediend om het bestemmingsplan te herzien en de functie weer agrarisch te maken. De Raad is bevoegd tot het nemen van dit besluit. Dit verzoek is gedaan met het oogmerk om in ieder geval een nieuw democratisch gedragen besluit te verkrijgen over de toekomst van de polder.

Met betrekking tot dit doel is het bijzonder relevant dat het bestemmingsplan is vastgesteld voor de veroordeling van Hooijmaijers. Ik vraag u om kennis te nemen van de tijdslijn in bijlage 4. Uit deze tijdslijn blijkt dat de gemeenteraad noch het publiek voor de vaststelling van het bestemmingsplan 2013 voldoende op de hoogte had kunnen zijn van deze feiten. Het bestemmingsplan is als ontwerp in augustus 2012 ter inzage gelegd, voordat de tenlastelegging bekend werd (december 2012) en het plan is vastgesteld in april 2013 voordat de rechter in december 2013 over de zaak heeft geoordeeld.

Het is ook onredelijk om denken dat de Gemeenteraad en of belanghebbenden op dat moment in 2012/2013 had kunnen of moeten voorzien in welke mate de adviezen die zij lazen met betrekking tot de ontwikkeling van de Lutkemeerpolder en de noodzaak om de vestigingscriteria los te laten door corrupte beïnvloeding tot stand waren gekomen. Als bekend zou zijn geweest dat private belangen een rol zouden kunnen spelen bij het advies dan was er een gerede kans geweest dat de Raad anders had besloten. Op grond van deze feiten is er een goede reden voor een democratische heroverweging.

Daarbij dient tot slot te worden overwogen dat de aandelen in de GEM, de ontwikkelaar van het gebied, 100% in handen zijn van overheden. De overheid is ook in haar private handelen gebonden aan de beginselen van behoorlijk bestuur en zo zich alleen al daarom ook niet tegen een democratische heroverweging van de functie op grond van dit verzoek tot herziening moeten verzetten. Het is niet aanvaardbaar dat de overheid zich ertegen verzet dat de gevolgen van corruptie ongedaan worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,



Mr. Jobien Monster